

УДК 338.001.36

А.Ю.Гохберг, к.э.н.,
Донецкий национальный университет экономики
и торговли им. М.Туган-Барановского,
г. Донецк

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ БИЗНЕСА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА

В статье обоснована целесообразность использования дефиниции «конкурентоспособность бизнеса». Обобщены теоретико-методологические основы анализа конкурентоспособности на мезоуровне.

У статті обґрунтована доцільність використання дефініції «конкурентоспроможність бізнесу». Узагальнені теоретико-методологічні основи аналізу конкурентоспроможності на мезорівні.

The article substantiates the feasibility of using definitions of "competitive business". Generalized theoretical and methodological bases for competitive analysis on the average level.

Ключевые слова: конкурентоспособность, отраслевой подход, бизнес, анализ, национальная экономика.

Понимание сущности конкурентоспособности сегодня является одной из наиболее обсуждаемых проблем в экономической науке. Соответствующие направления теоретических и эмпирических исследований сложились по отношению к товару, предприятию, отрасли, национальной экономике (в широком значении стране или государству). Большое разнообразие направлений свидетельствует об актуальности проблемы и стремительном развитии теории конкурентоспособности. Необходимо отметить, что относительно отрасли проблемы обеспечения конкурентоспособности рассмотрены не так обстоятельно, как аналогичные проблемы на уровне предприятия или национальной экономики. Это создает определенный дисбаланс между направлениями. Зачастую конкурентоспособность отрасли рассматривается как нечто промежуточное между конкурентоспособностью предприятия и конкурентоспособностью экономики. Из-за этого не рассматриваются некоторые специфические обстоятельства. Это требует развития соответствующих теоретико-методологических основ. К тому же целесообразно рассматривать не только понятие «конкурентоспособность отрасли», но и связанное с ним понятие «конкурентоспособность бизнеса», имеющее некоторые отличия.

Проблемы конкурентоспособности (на всех уровнях) актуализировались и с практической точки зрения. Наиболее важной причиной этого является непрерывное ужесточение конкуренции, которое характерно для всех отраслей независимо от типа. Дополнительными причинами являются также: недостатки государственного регулирования, нарушения хозяйственного механизма, развитие неформальной экономики и т.д., которые еще больше нарушают условия «нормальной» рыночной конкуренции. В связи с этим необходимы дополнительные теоретико-методологические наработки, позволяющие создать системный и

объективный подход к развитию отдельных отраслей и секторов экономики. От этого зависит возможность обеспечивать высокие темпы экономического роста, что сегодня является предельно важным для Украины.

В основу настоящего исследования были положены наиболее жизнеспособные постулаты современной экономической теории, что позволило систематизировать современные представления о конкурентоспособности отрасли (бизнеса). Так, были обобщены результаты исследований О.Чернеги [1] и Г.Гейера [2], которые раскрывают фундаментальные основы интерпретации конкурентоспособности предприятий и отраслей. Для разработки положений относительно понимания конкурентоспособности бизнеса использованы работы: М.Белоусенко [3], И.Поддубного и Л.Поддубной [4], А.Нешистого и О.Сухарева [5]. Проведенный анализ представленных научных трудов показал, что на современном этапе происходит активное формирование теории конкурентоспособности. Некоторые ее составляющие общепризнанны и носят достаточно заверченный характер. Вместе с тем некоторые направления остаются малоисследованными. К ним могут быть отнесены и вопросы теоретического обоснования и анализа конкурентоспособности бизнеса.

Исходя из этого, целью статьи является обоснование необходимости рассмотрения дефиниции «конкурентоспособность бизнеса» и обобщение теоретико-методологических основ ее анализа.

В традиционном понимании конкурентоспособность отрасли – это степень возможности отрасли в условиях свободного рынка производить блага (товары и услуги), которые отвечают требованиям как внутреннего, так и внешних рынков при одновременном обеспечении стабильного роста и развития данного сектора экономической деятельности [1; 2]. В основу современных представлений о конкурентоспособности отрасли положен адаптированный неоклассический подход М.Портера, интерпретирующий кластерный подход и рассматривающий модель «Конкурентного ромба» («Даймонд»). Данная модель охватывает 4 основных составляющих: 1) условия производства (человеческие ресурсы; природные ресурсы; капитал; научно-технологический и информационный потенциал; инфраструктура); 2) условия внутреннего спроса (объем внутреннего спроса, а также его качество и соответствие направлений развития мировым тенденциям); 3) структура отрасли, внутриотраслевая конкуренция, и стратегия развития компаний отрасли; 4) родственные (связанные) и поддерживающие отрасли, которые обеспечивают необходимые параметры функционирования тех отраслей, которые вступают в конкурентную борьбу на международном уровне. Примечательно, что в рамках этого подхода рассматриваются основные

моменты создания конкурентных преимуществ (кооперация, инновационно-эмерджентный процесс, снижение транзакционных издержек, комбинация экономических ресурсов и т.п.) [4; 5; 6]. Данный подход, несомненно, является основой для развития теории конкурентоспособности экономики в целом и отрасли в частности. Однако последние исследования, в частности [4], показывают, что теория М. Портера может быть существенно усовершенствована. Так, например, И.Поддубный и Л.Поддубная отмечают, что теория конкурентоспособности в ее неоклассической версии не лишена недостатков, главным из которых является «... «антисистемная» методология анализа, направляющая ее в русло исследования внутренних рыночно-конкурентных процессов и механизмов достижения преимуществ в закрытых рыночных структурах» [4, с.53]. Это справедливое замечание требует корректировки, по крайней мере потому, что «...конкурентоспособность представляет собой системное понятие» [5, с.5]. Ее достижение «обеспечивается в единстве на уровне страны, на уровне хозяйствующего субъекта (и соответственно на уровне отрасли – А.Г.), формируя целостный механизм конкурентного функционирования рыночной экономики» [5, с.5]. Извлечь из этого уровень отрасли (сектора, сферы какой-либо экономической деятельности) было бы нелогично и ошибочно. В этой связи необходима новая качественная характеристика понятия «конкурентоспособность» на мезоуровне.

Для обеспечения системности теоретического и практического анализа представляется целесообразным использованием дефиниции «конкурентоспособность бизнеса». Это дает ряд дополнительных преимуществ, которые связаны с многообразием этого понятия. Прежде всего, «конкурентоспособность бизнеса» может использоваться применительно к каким-либо видам экономической деятельности (например, рекламный бизнес – сфера рекламной деятельности), на основе которой сформирована отрасль (сектор) экономики. В этом случае обеспечивается связь с теорией (универсальной) конкурентоспособности отрасли, а также рассматривается определенный межотраслевой контекст: любой бизнес может быть представлен как индустрия, образуемая на стыке отраслей. Например, рекламные компании как «ядро» и смежные отрасли: средства массовой информации, легкая промышленность, компании по компьютерному дизайну и т.д. В этой связи внимание фокусируется на основной деятельности, которая выступает основополагающей и объединяет компании различных отраслей («ядром» все равно является специализированный бизнес). При этом учитывается специфика самой деятельности, что важно с точки зрения анализа конкурентных отношений. Преимущества рассмотрения именно индустрии обусловлены возможностями учета: 1) специфики сетевой экономики;

2) межотраслевой взаимозаменяемости факторов развития преимуществ;
3) системного характера конкурентных преимуществ и их устойчивости;
4) специфики инновационных процессов (на основе выявления цепных и кумулятивных инноваций).

Важно отметить, что удобство использования дефиниции «конкурентоспособность бизнеса» обусловлено еще и тем, что она позволяет более качественно исследовать конкурентоспособность дифференцированных отраслей. К таким отраслям следует отнести такие, в которых выделяется ряд подотраслей, создающих различный по сути, но однородный по потребительскому назначению продукт (товар или услугу). Например, дифференцированной является отрасль транспорта: она включает несколько видов транспорта, создающих, естественно с различными параметрами, одну услугу (перевозка грузов и пассажиров) и конкурирующих между собой в рамках отраслевой конкуренции (кроме субъектов деятельности конкурируют и виды транспорта). Дифференцированной отраслью является и рекламный бизнес, в котором выделяется несколько видов рекламы (рекламных услуг). Обеспечение и анализ конкурентоспособности таких отраслей имеют свою специфику.

Кроме этого, «конкурентоспособность бизнеса» может использоваться применительно к обобщенному рассмотрению всего сектора частного предпринимательства в рамках национальной экономики. Необходимость такого ракурса анализа конкурентоспособности определена тем, что в рамках большинства отраслей имеются элементы, принадлежащие к государственному сектору (государственной собственности). Исходя из этого, с использованием дефиниции «конкурентоспособность бизнеса» появляется возможность сфокусировать внимание на способностях частных компаний.

Таким образом, имеются значительные преимущества использования дефиниции «конкурентоспособность бизнеса». В этой связи следует констатировать некоторую трансформацию теоретико-методологического подхода, рассматривающего конкурентоспособность на мезоэкономическом уровне. Конкурентоспособность бизнеса предполагает преодоление «жесткой» привязке модели рынка (отрасли). Поэтому особое внимание следует уделять сетевым принципам организации бизнеса, а также наличию конкурирующих подотраслей, каждая из которых может быть предметом анализа.

«Отраслевой» подход логически трансформируется в направлении понимания и оценки самой отрасли как экономической системы в повышении конкурентоспособности. В этой связи необходимо выделить несколько теоретико-методологических основ анализа конкурентоспособности.

При анализе конкурентоспособности бизнеса (использовании такой

дефиниции) меняются представления об отрасли как таковой. Неоклассический подход практически упускает из внимания внутреннюю структуру, хозяйственную организацию, институциональную среду отрасли, которые зачастую выступают важнейшими предпосылками эффективности. Фактически отрасль представляет как определенное количество компаний, производящих однородный продукт (товар или услугу) и являющихся конкурентами. Весь «внутренний мир» отрасли, в котором происходят сложные процессы взаимодействия, взаимовлияния, «трудового» состязания и т.п., выпадает из внимания. Это же характерно и для неоклассической теории фирмы, недостатки которой рассмотрены в работе [3, с.39].

Такой подход недопустим по ряду причин. Во-первых, отрасль как общность (среда) экзогенно задает уровень технологий, влияет на среднюю стоимость ресурсов, создание новых ресурсов и продуктов. Эта гипотеза вызовет трансформацию традиционного для теории конкурентоспособности ресурсного (ресурсно-ориентированного) подхода. Во-вторых, отрасль является институциональным «организмом», реализующим функции по саморегуляции и саморазвитию. Частично это подтверждается исследованиями М. Миненко [7], который обосновал существование институциональной способности профессиональных объединений в Украине. Это имеет существенное влияние на развитие отрасли, ее способности адаптации к изменяющимся условиям, позволяет наращивать общий (отраслевой) «конкурентный капитал». «Институциональная» (управленческая) роль отрасли очень важна (по крайней мере из-за того, что конкуренция сама руководит действиями участников рынка) и проявляется в нескольких функциях, например, в снижении неопределенности рыночной среды и асимметрии информации (что ведет к дополнительному стимулированию честной конкуренции). В-третьих, в контексте представленных выше причин становится понятным, что отрасль в единстве ее элементов (компаний, их связи и институтов) будет в целом определять мегатренды развития этого сектора экономики, параметры и характер этого процесса изменений. Это закономерно охватывает и вопросы повышения продуктивности, эффективности, действенности и жизнеспособности бизнеса, то есть его конкурентоспособности.

Таким образом, отрасль должна рассматриваться как самостоятельная система, создающая предпосылки для повышения «собственной» конкурентоспособности. Она, выполняя институциональную роль по отношению ко всем отраслевым компаниям, способствует развитию индустрии данного бизнеса. Особенности институционального профиля отрасли во многом определяют качество государственного регулирования и степень ее поддержки. Например, это связано с деятельностью

профессиональных объединений (ассоциаций) по защите интересов отрасли (лоббизмом) в отношениях с государственной властью.

Исследовать «внутренний мир» отрасли можно с различных точек зрения. В структурном плане важно уяснить, что бизнес в рамках отрасли чаще всего не репрезентативен. Компании не являются копиями друг друга [3, с.39], их различия существенны и разнообразны (в области ресурсов, накопленного опыта, наработанных связей с клиентами, технологий и др.). Однако, несмотря на это, все они, являясь конкурентами, работают в «единой команде» на развитие отрасли, делая вклад в виде ресурсов, инноваций или распространяя деятельность на новые сферы и территории.

Учитывая роли, а также преимущества и недостатки различных видов бизнеса, в рамках отрасли следует выделять: 1) по размеру и специализации: малые специализированные компании и крупные диверсифицированные компании; 2) по размеру: малые, средние и крупные компании. Это создает необходимый отраслевой разрез исследования тех институтов, которые в рамках этой отрасли осуществляют экономическую деятельность. Такие институты нередко выступают источниками продуктивности и эффективности отрасли. Кроме этого, во многих случаях необходимо сосредотачивать внимание на дифференциации отраслевых компаний по уровню активности. Прежде всего, это должно касаться инновационной активности, в том числе разработки и реализации инноваций (с учетом вида инноваций). В широком смысле, чем разнообразнее структура отрасли, тем выше интенсивность и многообразные механизмы конкуренции на отраслевом рынке и, соответственно, тем более высокого уровня конкурентоспособности можно ожидать. Исходя из вышесказанного, в рамках должен учитываться аспект реструктуризации отрасли, которая, как показывает опыт, может выступать средством повышения конкурентоспособности бизнеса. В нормально функционирующей экономике реструктуризация проходит постоянно, что способствует повышению экономической эффективности. Роль в стимулировании реструктуризации играет как рынок, так и государство, что должно учитываться на уровне предпосылок конкурентоспособности.

Преобразованный отраслевой подход немыслим без «отраслевых измерений» тех факторов и условий, которые определяют продуктивность и эффективность бизнеса. В этом следует обратить внимание на подходы неоклассической теории, в рамках которой разработаны методики оценки детерминант конкурентоспособности на базе широкого статистического инструментария и экспертных оценок. В методологическом плане важно, чтобы существующие подходы оценки при необходимости могли быть детализированными (например, в случае проведения узконаправленных

исследований). Зачастую «узкий» показатель свидетельствует о состоянии отрасли намного больше, чем основной (макро) индикатор. Например, портфель новых заказов в определенных случаях будет значить намного больше, чем показатели отраслевого выпуска. Однако в теоретическом плане должны быть разработаны системные индикаторы (индикаторы) конкурентоспособности бизнеса (отрасли), которые также послужат становлению системной методологии. С учетом результатов последних исследований в области оценки конкурентоспособности наиболее жизнеспособным является синергетический подход, который должен быть адаптирован к использованию на мезоуровне.

Разработать универсальную методику оценки факторов и условий конкурентоспособности для всех отраслей и сфер бизнеса практически невозможно. Это определено степенью детализации, которая задается целями и задачами конкретного исследования. Разработка даже укрупненных подходов классификации факторов и условий конкурентоспособности требует дополнительных специальных исследований.

Конкурентоспособность бизнеса – понятие многомерное. Она должна рассматриваться: во-первых, в аспекте международной конкуренции (прежде всего, отраслевой) и, во-вторых, межотраслевой конкуренции в рамках национального хозяйства. При этих двух измерениях могут формироваться самостоятельные направления оценки конкурентоспособности бизнеса. Их объединяет несколько общих параметров (показатели продуктивности и эффективности) и аспектов (эмерджентность, инновационность, быстрая и качественная адаптация и пр.), однако отличает направленность сопоставлений.

Таким образом, представленные теоретико-методологические основы позволяют расширить область теории конкурентоспособности. Целесообразность использования дефиниции «конкурентоспособность бизнеса» обуславливает необходимость дальнейшей теоретизации этого понятия. Поэтому в дальнейших исследованиях предполагается усовершенствовать ресурсный подход и концепцию устойчивых конкурентных преимуществ.

Список использованных источников:

1. Чернега О.Б. Управление конкурентоспособностью в условиях трансформации экономических отношений [Текст] / О.Б.Чернега; Монография. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1999. – 448 с.
2. Гейер Г.В. Управление в условиях инновационной конкуренции [Текст] / Г.В.Гейер Монография. – Донецк: Норд-Пресс – ДонГУЭТ, 2006. – 325 с.
3. Белоусенко М.В. Организационная эволюция индустриальной экономики [Текст] / М.Белоусенко // Економіка і право. – 2005. – №3. – С. 38-45.
4. Поддубный И. Теория конкурентоспособности: современное состояние и предметно-методологические аспекты развития [Текст] / И.Поддубный, Л.Поддубная // Економіка України. – 2007. – №8. – С.52-60.
5. Нешиной А. Конкурентоспособность и условия воспроизводства [Текст] / А.Нешиной

О.Сухарев // Экономист. – 2005. – №3. – С. 3-12.

6. Афанасьев М. Мировая конкуренция и кластеризация экономики [Текст] / М.Афанасьев, Л.Мясникова // Вопросы экономики. – 2005. – №4. – С.75-86.

7. Міненко М. Інституційна спроможність фахових об'єднань в Україні [Текст] / М.Міненко // Маркетинг в Україні. – 2009. – №3. – С. 42-49.